

**Regulamin prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych
przez
Instytut Techniki Górniczej KOMAG**

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz. U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Rada Naukowa Instytutu Techniki Górniczej KOMAG postanawia, co następuje:

§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG, poprzez wprowadzenie **Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych.**

§ 2

1. Stopień doktora oraz stopień doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych nadaje Rada Naukowa ITG KOMAG (zwana dalej Radą Naukową) w jednej z następujących trzech dyscyplin naukowych: inżynieria mechaniczna; inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka; automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne.
2. Rada Naukowa może tworzyć komisje doradcze i opiniodawcze w sprawach, o których mowa w uchwale.

§ 3

1. Zasady postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora w ITG KOMAG określono w Załączniku nr 1 do niniejszego Regulaminu.
2. Zasady postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego w ITG KOMAG określono w Załączniku nr 2 do niniejszego Regulaminu.
3. Regulamin wyróżniania rozpraw doktorskich i habilitacyjnych w ITG KOMAG określono w Załączniku nr 3 do niniejszego Regulaminu.
4. Informacje niejawne i tajemnice chronione prawnie podlegają ochronie w postępowaniach, o których mowa w ust. 1 i 2, na podstawie odrębnych przepisów. Dyrektor ITG KOMAG może ogłosić, w drodze zarządzenia, sposób tej ochrony.
5. Opłaty z tytułu kosztów postępowania doktorskiego i habilitacyjnego, pobiera się na zasadach przedstawionych w Załącznikach nr 1 i nr 2, zgodnie z odpowiednim zarządzeniem, wydanym przez dyrektora ITG KOMAG.

§ 4

1. W postępowaniach doktorskich, przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie:
 - 1) uchwałę o nadaniu stopnia doktora, jeżeli Komisja Doktorska przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za nadaniem stopnia doktora;
 - 2) uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora, jeżeli Komisja Doktorska przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za odmową nadania stopnia doktora;
 - 3) uchwałę o nadaniu stopnia doktora z wyróżnieniem, jeżeli Komisja Doktorska przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za wyróżnieniem rozprawy;
2. W przypadku, jeżeli:

- 1) uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, wówczas przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora;
- 2) uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 2, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, wówczas przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie uchwałę o nadaniu stopnia doktora;
- 3) poddana pod głosowanie zgodnie z ust. 2 uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio. Przewodniczący Rady Naukowej może przełożyć głosowanie na kolejne posiedzenie Rady Naukowej;
- 4) poddana pod głosowanie zgodnie z ust. 1 pkt 3 uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, rozprawa doktorska nie zostaje wyróżniona.

§ 5

1. W postępowaniach habilitacyjnych, przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego:
 - 1) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego, jeżeli Komisja Habilitacyjna przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za nadaniem stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, jeżeli Komisja Habilitacyjna przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego; uchwała ta jest obligatoryjna;
 - 3) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem, jeżeli Komisja Habilitacyjna przedłożyła uchwałę zawierającą opinię za nadaniem stopnia doktora habilitowanego z wyróżnieniem;
2. W przypadku, jeżeli:
 - 1) uchwała, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, wówczas przewodniczący Rady Naukowej poddaje pod głosowanie uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 2) poddana pod głosowanie zgodnie z ust. 1 pkt 3 uchwała nie uzyska bezwzględnej większości głosów, rozprawa habilitacyjna nie zostaje wyróżniona.
3. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego zawiera uzasadnienie. Kandydatowi przysługuje prawo do wniesienia do RDN odwołania od wydanej decyzji, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Naukowej ITG KOMAG.

§ 6

Regulamin prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych wchodzi w życie z dniem podjęcia stosownej uchwały przez Radę Naukową ITG KOMAG.

Załącznik nr 1

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W ITG KOMAG

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w ITG KOMAG prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:
 - 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”;
 - 2) Statutu ITG KOMAG;
 - 3) Zasad postępowania ujętych przez regulamin prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych przez ITG KOMAG, zwanych dalej „Zasadami”;
 - 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.
2. Zasady dotyczą nadawania stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej, przygotowanej w trybie kształcenia doktorantów lub w trybie eksternistycznym.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) Jednostka Koordynująca – Politechnika Śląska;
- 2) Kierownik Jednostki Koordynującej – Rektor Politechniki Śląskiej;
- 3) doktorant – doktorantka lub doktorant Wspólnej Szkoły Doktorskiej Politechniki Śląskiej;
- 4) Dyrektor – Dyrektor Szkoły Doktorów Politechniki Śląskiej;
- 5) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 6) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 7) Przewodniczący Rady Naukowej – przewodniczący Rady Naukowej ITG KOMAG;
- 8) PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
- 9) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 10) Rada Naukowa – Rada Naukowa ITG KOMAG;
- 11) Regulamin Szkoły – Regulamin Wspólnej Szkoły Doktorskiej Politechniki Śląskiej, właściwej ze względu na dyscyplinę naukową, w której nadawany jest stopień;
- 12) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on;
- 13) Szkoła – Wspólna Szkoła Doktorska;

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i w dyscyplinie naukowej.
2. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki.
3. W przypadku kandydatów do stopnia doktora w dziedzinie nauki przepisy dotyczące dyscypliny naukowej stosuje się odpowiednio z odniesieniem do dziedziny.

§ 4

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) wykazuje się znajomością metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolnością do krytycznej oceny tego dorobku;
 - 5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. Wymaganie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, uznaje się za spełnione także w przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, spełniającej wymogi określone w tym przepisie.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo w dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego albo oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

§ 6

1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Rady Naukowej.
2. Przewodniczący Rady Naukowej może na piśmie upoważnić do podpisywania uchwał Zastępcę Przewodniczącego Rady Naukowej, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

§ 7

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał oraz do przesłuchania nagrań przebiegu egzaminów doktorskich oraz obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w Zasadach.

**II. SPOSÓB WYZNACZANIA I ZMIANY PROMOTORA, PROMOTORÓW
LUB PROMOTORA POMOCNICZEGO W PRZYPADKU DOKTORANTÓW
REALIZUJĄCYCH KSZTAŁCENIE W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

§ 8

1. Osoba przyjęta do Szkoły niezwłocznie składa do Dyrektora wniosek o wyznaczenie promotora wraz ze wskazaniem osoby proponowanej na promotora. Wniosek może uwzględniać wyznaczenie dodatkowych promotorów albo promotora pomocniczego. W przypadku gdy w terminie jednego miesiąca od dnia podjęcia kształcenia nie zostanie złożony wniosek o wyznaczenie promotora uznaje się, że doktorant wnioskuje o wyznaczenie na promotora osoby wskazanej jako planowany promotor we wniosku o przyjęcie do Szkoły. Do wniosku o wyznaczenie promotora osoba przyjęta do Szkoły dołącza zgodę osoby proponowanej na promotora.
2. Dyrektor niezwłocznie przedkłada wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora Kierownikowi Jednostki Koordynującej.
3. W terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia Kierownik Jednostki Koordynującej wyznacza doktorantowi promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego. Kierownik Jednostki Koordynującej może zasięgnąć opinii Rady Naukowej ITG KOMAG.
4. O wyznaczeniu przez Kierownika Jednostki Koordynującej promotora lub promotorów Dyrektor powiadamia Radę Naukową.
5. Przepisy ust. 1-4 stosuje się odpowiednio do wyznaczenia dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego. Dodatkowych promotorów lub promotora pomocniczego można wyznaczyć przez cały okres kształcenia.
6. Co najmniej jeden z promotorów wskazanych we wniosku, o którym mowa w ust. 1, musi być:
 - 1) pracownikiem zatrudnionym w ITG KOMAG lub
 - 2) pracownikiem zatrudnionym w Politechnice Śląskiej lub
 - 3) osobą posiadającą status emerytowanego profesora Politechniki Śląskiej.

§ 9

1. Promotorem może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, która wyróżnia się uznanym międzynarodowym lub krajowym dorobkiem naukowym; w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na promotora kierowała projektami badawczymi, publikowała wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowała z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.
2. Funkcję promotora pomocniczego może pełnić osoba posiadająca stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Senat Politechniki Śląskiej i Rada Naukowa ITG KOMAG uznają, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska

§ 10

Promotorem nie może zostać osoba, która:

- 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, o której mowa w Regulaminie Szkoły lub

- b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwóch kandydatów, którzy nie uzyskali pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej lub
 - c) uzyskała dwukrotnie negatywny wynik ewaluacji podczas przeprowadzania oceny śródkresowej doktoranta;
- 2) nie spełnia innych wymagań określonych w Regulaminie Szkoły.

§ 11

1. Zmiana promotora może nastąpić:
 - 1) na wniosek doktoranta;
 - 2) na wniosek promotora;
 - 3) na wniosek powołanej zgodnie z Regulaminem Szkoły komisji ds. oceny śródkresowej, po przeprowadzeniu oceny śródkresowej, w wyniku której negatywnie oceniono opiekę promotorską.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, kieruje się do Dyrektora. Przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.
3. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez doktoranta jest wymagane dołączenie uzasadnienia wraz z oświadczeniem osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad doktorantem.
4. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez promotora jest wymagane dołączenie uzasadnienia. Dyrektor, w porozumieniu z doktorantem, podejmuje niezwłocznie działania mające na celu wyznaczenie nowego promotora.
5. W przypadku złożenia wniosku o zmianę promotora przez komisję ds. oceny śródkresowej, komisja wnioskuje do Dyrektora o wyznaczenie nowego promotora.
6. W odniesieniu do promotora pomocniczego, przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

III. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 12

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się poprzez złożenie kompletnego wniosku kandydata spełniającego wymagania określone w § 4 ust. 1 pkt 1-3. Wniosek składa się Przewodniczącemu Rady Naukowej (Załącznik nr 6).
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską;
 - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, w szczególności w przedmiocie spełniania przez nią warunków określonych w § 5 ust. 1-2;
 - 3) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora, albo oświadczenie, że nie jest możliwe wskazanie jednej dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora;
 - 4) życiorys naukowy, w tym informacje o najważniejszych publikacjach naukowych, projektach i stażach badawczych, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego;
 - 5) kopię co najmniej jednej publikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 3;
 - 6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 7) odpis dyplomu potwierdzającego posiadanie przez kandydata tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2

- lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
- 8) zaświadczenie organu kierującego Szkołą o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się odpowiadających kwalifikacji na poziomie 8 PRK, z zastrzeżeniem ust. 6;
 - 9) arkusz kandydata (Załącznik nr 7);
 - 10) wykaz dorobku naukowego kandydata do stopnia doktora (Załącznik nr 8);
 - 11) deklarację kandydata o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora (Załącznik nr 9);
 - 12) oświadczenie o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego / postępowania o nadanie stopnia doktora (Załącznik nr 10);
 - 13) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej (Załącznik nr 11).
3. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał kandydat w trakcie kształcenia w Szkole oraz formy i wynik weryfikacji tych efektów uczenia się w Szkole. Z treści zaświadczenia musi wynikać, że kandydat:
- 1) zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki;
 - 2) potrafi:
 - a) dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą,
 - b) tworzyć nowe elementy tego dorobku,
 - c) samodzielnie planować własny rozwój oraz
 - d) inspirować rozwój innych osób a także uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym;
 - 3) jest gotów do:
 - a) niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy,
 - b) podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru i odpowiedzialności za ich skutki oraz
 - c) kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.
4. Rada Naukowa może określić wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, oraz wzory dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 2-4.
5. Przewodniczący Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
6. W razie braku zaświadczenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, lub gdy jego treść nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 3 bądź efekty uczenia się nie zostały zweryfikowane w trakcie kształcenia w Szkole w sposób potwierdzający ich osiągnięcie, Przewodniczący Rady Naukowej może powierzyć weryfikację efektów uczenia się, o których mowa w ust. 3, powołanej przez siebie komisji. Komisja może zostać powołana na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w związku z danym wnioskiem. Skład i zasady powoływania oraz funkcjonowania tej komisji może określić Rada Naukowa.
7. Rada Naukowa, po stwierdzeniu, że kandydat posiada:
- 1) tytuł lub dyplom, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
 - 2) uzyskane efekty uczenia się uzasadniające kwalifikacje kandydata na poziomie 8 PRK, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
 - 3) certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
 - 4) dorobek, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 3;
 - 5) pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej;

- postanawia, w formie uchwały, o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli kandydat nie spełnia tych wymagań, Rada Naukowa odmawia wszczęcia postępowania wraz z uzasadnieniem. W przypadku, gdy uchwała o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wszczęcia tego postępowania.
8. Na uchwałę Rady Naukowej o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia jej doręczenia. Rada Naukowa, bez zbędnej zwłoki, postanawia w formie uchwały o utrzymaniu w mocy zaskarżonej uchwały lub o uchyleniu zaskarżonej uchwały i wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

IV. TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 13

1. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną, kandydat składa ją wydrukowaną, w co najmniej jednym egzemplarzu, wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF, wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 12 ust. 1.
2. Do rozprawy doktorskiej kandydat dołącza streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym dołącza streszczenie w języku polskim.
3. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, kandydat dołącza jej opis w językach polskim i angielskim.
4. Rada Naukowa może określić szczegółowe wymagania dotyczące streszczenia rozprawy doktorskiej oraz jej opisu, w tym odnośnie do ich objętości.

§ 14

1. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, zostaje ona poddana sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
2. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady Naukowej.
3. Przewodniczący Rady Naukowej udostępnia kopię raportu, o którym mowa w ust. 2, Komisji Doktorskiej.

§ 15

1. ITG KOMAG niezwłocznie, przy czym nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP rozprawę doktorską, będącą pracą pisemną, wraz z jej streszczeniem, albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, a także recenzje rozprawy doktorskiej, po ich przekazaniu Przewodniczącemu Rady Naukowej przez wszystkich recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą chronioną prawnie, udostępnia się tylko recenzje, z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Systemie POL-on.
4. Rozprawa doktorska wraz z jej recenzjami podlega umieszczeniu w Archiwum ITG KOMAG, na zasadach określonych w zarządzeniu Dyrektora.

V. TRYB POWOŁYWANIA ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ

§ 16

1. Rada Naukowa może powoływać Komisje Doktorskie w celu podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora z tym, że stopień nadaje Rada Naukowa. Komisje mogą być powoływane na okres kadencji Rady Naukowej lub do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Rada Naukowa, na wniosek Przewodniczącego Rady, określa liczbę członków Komisji Doktorskiej, przy czym liczy ona nie mniej niż siedmiu członków, jednak nie więcej niż 10 członków.
3. Rada Naukowa powołuje Komisję Doktorską do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo, w przypadku powołania komisji doktorskich na okres kadencji Rady Naukowej, Rada Naukowa wyznacza jedną z tych komisji do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Doktorskiej i Przewodniczącego Komisji Doktorskiej spośród członków Komisji Doktorskiej. Rada Naukowa może wybrać Zastępcę Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, który wykonuje obowiązki Przewodniczącego Komisji Doktorskiej podczas jego nieobecności.
5. Członkami Komisji Doktorskiej mogą być osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub stanowisku profesora ITG KOMAG.
6. Promotor wchodzi w skład Komisji Doktorskiej z mocy prawa, po zdaniu przez kandydata egzaminów doktorskich. Promotora nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w ust. 2. Przepis stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego, który uzyskał tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub jest zatrudniony na stanowisku profesora ITG KOMAG.
7. Przy wyborze członków Komisji Doktorskiej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
8. Kandydatów na członków Komisji Doktorskiej zgłasza Przewodniczący Rady Naukowej, lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej, lub właściwa do tego komisja Rady Naukowej.
9. Członkiem Komisji Doktorskiej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności:
 - 1) kandydat bądź jego promotor jest lub pozostawał z nią w związku małżeńskim, lub jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia, lub pozostaje albo pozostawał z członkiem Komisji Doktorskiej we wspólnym pożyciu;
 - 2) kandydat bądź jego promotor jest lub był osobą związaną z członkiem Komisji Doktorskiej z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;
 - 3) jest bezpośrednim przełożonym lub podwładnym kandydata;
 - 4) zachodzą inne okoliczności, mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Doktorskiej.
10. Członkowie Komisji Doktorskiej wybierają ze swojego grona Sekretarza Komisji Doktorskiej. Sekretarz Komisji Doktorskiej organizuje działalność Komisji Doktorskiej.
11. Jeśli Rada Naukowa nie powoła Komisji Doktorskiej w celu podejmowania czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, czynności te, w tym przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, wykonuje Rada Naukowa. Do działania Rady Naukowej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działania Komisji Doktorskiej.

§ 17

1. Komisja Doktorska:
 - 1) może zaproponować Radzie Naukowej kandydatów na recenzentów rozprawy doktorskiej;
 - 2) przeprowadza egzamin lub egzaminy doktorskie;
 - 3) podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przeprowadza obronę rozprawy doktorskiej;
 - 5) występuje, w drodze uchwały, do Rady Naukowej o nadanie albo odmowę nadania stopnia doktora;
 - 6) występuje, w drodze uchwały, do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.
2. W celu przeprowadzenia egzaminu lub egzaminów doktorskich Komisja Doktorska, w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej, może powołać zespół egzaminacyjny spośród członków Komisji Doktorskiej, liczący nie mniej niż 5 członków. Zespół egzaminacyjny przeprowadza egzaminy w obecności wszystkich swoich członków. Przepisy o Komisji Doktorskiej i egzaminie doktorskim stosuje się odpowiednio. Zespół egzaminacyjny przedstawia Komisji Doktorskiej protokół i inne materiały z egzaminu doktorskiego.

§ 18

1. Komisja Doktorska podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej, w głosowaniu tajnym.
2. Uchwały Komisji Doktorskiej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
3. Komisja Doktorska obraduje na posiedzeniach stacjonarnych. W uzasadnionych przypadkach posiedzenie Komisji Doktorskiej może odbywać się w trybie zdalnym, jeżeli tak postanowi jej Przewodniczący w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej, z zastrzeżeniem § 26 ust. 6-9.
4. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane przez protokolanta wyznaczonego przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji Doktorskiej oraz protokolant.

VI. RECENZENCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 19

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa, z własnej inicjatywy lub na wniosek odpowiednio właściwej Komisji Doktorskiej lub komisji, o której mowa w ust. 3, wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami ITG KOMAG, Politechniki Śląskiej oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.
2. Kandydatów na recenzentów może zgłosić Przewodniczący Rady Naukowej, właściwa Komisja Doktorska lub komisja Rady Naukowej, o której mowa w ust. 3, lub trzech członków Rady Naukowej mających tytuł profesora, lub mających stopień doktora habilitowanego, lub zajmujących stanowisko profesora ITG KOMAG, z wyłączeniem promotora kandydata.
3. Rada Naukowa może powołać komisje właściwe do spraw zgłaszania kandydatów na recenzentów.
4. Recenzentem może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

6. Przy wyznaczaniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
7. Rada Naukowa może w formie uchwały określić zasady i tryb zgłaszania kandydatów na recenzentów.
8. Wyznaczeni recenzenci stają się, z mocy prawa, po zdaniu egzaminów doktorskich przez kandydata, członkami Komisji Doktorskiej, wyznaczonej do podjęcia czynności w danym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. Recenzentów nie wlicza się do liczby członków Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 16 ust. 2.
9. Przewodniczący Rady Naukowej doręcza recenzentowi rozprawę doktorską, wraz z informacją o treści Zasad, a ITG KOMAG zawiera z nim umowę o sporządzenie recenzji.

§ 20

Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:

- 1) kierowała pracą dyplomową kandydata;
- 2) jest przełożonym kandydata lub znajduje się względem niego bądź jego promotora w innej relacji zatrudnienia;
- 3) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem lub promotorem pracy;
- 4) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata lub promotora pracy;
- 5) jest lub była osobą związaną z kandydatem lub promotorem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 21

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia wraz z kopią raportu, o którym mowa w § 14 ust. 2. Recenzja rozprawy doktorskiej jest przekazywana Przewodniczącemu Rady Naukowej.
2. Recenzja, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać konkluzję wraz ze zgodnym z nią uzasadnieniem, dotyczącym w szczególności spełniania przez recenzowaną rozprawę doktorską warunków określonych w § 5 ust. 1-2.
3. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
4. Konkluzja, o której mowa w ust. 2, może być:
 - 1) pozytywna;
 - 2) negatywna.
5. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 1, Przewodniczący Rady Naukowej wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta.

§ 22

Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje kandydatowi recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów.

§ 23

Po otrzymaniu recenzji rozprawy doktorskiej, spełniających wymagania, o których mowa w § 21 ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje recenzje właściwej Komisji Doktorskiej.

VII. EGZAMINY DOKTORSKIE

§ 24

1. Po powołaniu lub wyznaczeniu Komisji Doktorskiej kandydat przystępuje do egzaminu lub egzaminów doktorskich w celu weryfikacji znajomości metodologii oraz dorobku nauki w dyscyplinie naukowej, w której ubiega się o nadanie stopnia naukowego, oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 4.
2. Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów doktorskich. Kandydat zdaje jeden albo dwa egzaminy.
3. Komisja Doktorska, zgodnie z wytycznymi Rady Naukowej, w postaci uchwały, określa i przedstawia kandydatowi liczbę, zakres i formę egzaminów doktorskich oraz ich harmonogram. Komisja Doktorska, po zasięgnięciu opinii kandydata, określa także język, w jakim przeprowadzany jest egzamin lub egzaminy. Egzamin może zostać przeprowadzony w więcej niż jednym języku.
4. O terminie i miejscu egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 30 dni przed egzaminem. W danym dniu kandydat nie może przystąpić do więcej niż jednego egzaminu.
5. Egzamin jest przeprowadzany w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej.
6. Spełnienie przez kandydata przesłanki nadania stopnia doktora, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 4, podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja Doktorska stosuje następujące oceny:
 - 1) pozytywna z wyróżnieniem, lub
 - 2) pozytywna, lub
 - 3) negatywna.
7. W uzasadnionych przypadkach, o ile kandydat nie zgłosi sprzeciwu, Przewodniczący Komisji Doktorskiej może zdecydować o przerwaniu posiedzenia i wyznaczyć termin, w którym egzamin będzie dokończony.
8. Wystawienie ocen pozytywnych z wyróżnieniem lub pozytywnych ze wszystkich egzaminów, o których mowa w ust. 1, oznacza zdanie egzaminu doktorskiego i potwierdza spełnienie warunku do nadania stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 4. Wystawienie oceny negatywnej z któregośkolwiek z egzaminów doktorskich oznacza, że kandydat nie spełnia tego warunku. W takim przypadku Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 11.
9. Przebieg egzaminu jest protokołowany przez Sekretarza Komisji, chyba że Przewodniczący wyznaczy innego protokolanta. Protokolant może nie być członkiem Komisji. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ocenę odpowiedzi. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Doktorskiej, lub kandydat, mogą na piśmie zgłosić do niego zastrzeżenia.
10. Przebieg egzaminu jest nagrywany przez Sekretarza Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Sekretarz Komisji Doktorskiej przekazuje nagranie Przewodniczącemu Rady Naukowej, który przechowuje nagranie nie krócej niż trzy miesiące od daty egzaminu, jednak nie dłużej niż rok.
11. Na wniosek kandydata złożony Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej, przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz w związku z danym wnioskiem, o którym mowa w § 12 ust. 1. Przepisu ust. 7 nie stosuje się.

VIII. DOPUSZCZENIE KANDYDATA DO PUBLICZNEJ OBRONY ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 25

1. Po zapoznaniu się ze wszystkimi recenzjami rozprawy doktorskiej Komisja Doktorska, w formie uchwały:
 - 1) wnioskuje do Rady Naukowej o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, albo
 - 2) wnioskuje do Rady Naukowej o postanowienie o odmowie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej – w przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę o wniosku, o którym mowa w pkt 2.
2. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony kandydat, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz zdał egzaminy doktorskie.
3. Na podstawie wniosku Komisji Doktorskiej, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, Rada Naukowa postanawia, w formie uchwały, o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku, gdy uchwała o dopuszczeniu kandydata do obrony rozprawy doktorskiej nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zawiera uzasadnienie.
4. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia.

IX. OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 26

1. Po dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz udostępnieniu w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1, Komisja Doktorska wyznacza datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej. Ponadto Komisja Doktorska może określić język obrony rozprawy doktorskiej inny niż język polski, jeśli znany jest on kandydatowi i członkom Komisji Doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej nie może odbyć się wcześniej niż 30 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 15 ust. 1, oraz wcześniej niż 7 dni od dnia podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. W tym samym dniu członek Komisji Doktorskiej nie może uczestniczyć w więcej niż dwóch obronach rozpraw doktorskich.
4. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie informuje Przewodniczącego Rady Naukowej oraz kandydata o dacie, godzinie, miejscu i języku obrony rozprawy doktorskiej.
5. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej ITG KOMAG:
 - 1) datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej w ITG KOMAG;
 - 2) tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora;
 - 3) imiona i nazwiska promotora, promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej;
 - 4) imiona i nazwiska recenzentów;
 - 5) odpowiednio dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki;
 - 6) język obrony rozprawy doktorskiej.
6. W szczególnych przypadkach publiczna obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona w trybie zdalnym, zapewniającym:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
7. O przeprowadzeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym postanawia Komisja Doktorska w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej, po uzyskaniu zgody kandydata lub na jego wniosek.
8. Członkowie Komisji Doktorskiej biorący udział w trybie zdalnym w publicznej obronie rozprawy doktorskiej są obowiązani w jej trakcie mieć włączoną kamerę oraz, na prośbę Przewodniczącego, mikrofon.
9. Dyrektor ITG KOMAG, w drodze zarządzenia, określi warunki techniczne organizacji publicznej obrony rozprawy doktorskiej w trybie zdalnym i w trybie hybrydowym.

§ 27

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji Doktorskiej, podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich zainteresowanych osób, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji Doktorskiej może nakazać opuszczenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
2. Podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) Komisja Doktorska obraduje w obecności co najmniej 2/3 liczby członków Komisji Doktorskiej określonej w § 16 ust. 2, oraz co najmniej dwóch recenzentów;
 - 2) kandydat jest osobiście obecny w miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, chyba że obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest w trybie zdalnym.
3. W uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Komisji Doktorskiej, w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Naukowej, może dopuścić zdalny udział członka Komisji Doktorskiej w publicznej obronie rozprawy doktorskiej, o ile pozwalają na to możliwości techniczne (tryb hybrydowy). Przepis § 26 ust. 6 stosuje się odpowiednio. W obronie rozprawy doktorskiej w tym trybie może brać udział nie więcej niż 1/5 składu Komisji Doktorskiej, przy czym co najmniej jeden recenzent jest osobiście obecny w miejscu obrony rozprawy doktorskiej. Udział w trybie hybrydowym odnotowuje się w protokole.
4. W ramach części jawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z:
 - 1) przedstawienia życiorysu naukowego kandydata przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, promotora lub inną osobę wyznaczoną przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej;
 - 2) przedstawienia przez kandydata najważniejszych elementów rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem warunku określonego w § 5 ust. 2;
 - 3) zaprezentowania recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów; w przypadku nieobecności jednego recenzenta jego recenzję rozprawy doktorskiej przedstawia Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub wyznaczony przez niego członek Komisji Doktorskiej;
 - 4) publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską, w której mogą wziąć udział wszyscy obecni na posiedzeniu;
 - 5) ustosunkowania się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej oraz udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską.
5. Po zamknięciu dyskusji nad rozprawą doktorską, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza rozpoczęcie części niejawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej, w którym biorą udział wyłącznie członkowie Komisji Doktorskiej. Promotor pomocniczy, niebędący członkiem Komisji Doktorskiej, może brać udział w części niejawnej w charakterze obserwatora.

6. Podczas części niejawnej posiedzenia Komisja Doktorska odbywa naradę i podejmuje, w głosowaniu tajnym, uchwałę w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Doktorskiej.
7. W głosowaniu nie bierze udziału promotor ani recenzenci.
8. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora nie uzyska bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Komisja Doktorska podjęła uchwałę
9. o wystąpieniu do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora. Uchwałę ogłasza się, po jej podjęciu, uczestnikom części jawnej.
10. Komisja Doktorska występuje do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia doktora w szczególności, jeżeli stwierdzi, że:
 - 1) rozprawa doktorska nie spełnia wymagań, o których mowa w § 5 ust. 1 i 2, lub
 - 2) kandydat nie obronił rozprawy doktorskiej.
11. W przypadku, gdy co najmniej jeden z recenzentów zamieścił w swojej recenzji pisemnie uzasadniony wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, Komisja Doktorska, w tajnym głosowaniu, większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu, może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio. Wniosek o wyróżnienie rozprawy, mimo braku takich wniosków w recenzjach, może zostać zgłoszony i uzasadniony przez co najmniej jednego recenzenta na części niejawnej obrony pracy doktorskiej, z zachowaniem trybu jak w przypadku wcześniejszego wniosku zgłoszonego w recenzji. W tym przypadku recenzent zgłaszający wniosek o wyróżnienie rozprawy na części niejawnej posiedzenia jest zobowiązany, w terminie 7 dni od chwili tego zgłoszenia, dostarczyć Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej pisemne uzasadnienie tego wniosku.
12. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Przepis § 24 ust. 9 stosuje się odpowiednio.
13. Część jawna publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest nagrywana przez Sekretarza Komisji Doktorskiej, chyba że kandydat nie wyrazi na to zgody. Przepis § 24 ust. 10 stosuje się odpowiednio.

X. NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 28

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady Naukowej uchwałę, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 5, wraz z jej uzasadnieniem oraz protokołem z posiedzenia Komisji Doktorskiej, podczas którego miała miejsce publiczna obrona rozprawy doktorskiej.
2. Przewodniczący Rady Naukowej może zaprosić Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, promotora, promotora pomocniczego, recenzentów oraz innych członków Komisji Doktorskiej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym będzie podejmowana decyzja, o której mowa w ust. 3, celem przedstawienia przebiegu prac Komisji Doktorskiej oraz przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Rada Naukowa, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, podejmuje decyzję, w formie uchwały, o nadaniu stopnia doktora. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub stanowisku profesora ITG KOMAG. Jeśli promotor jest przewodniczącym lub członkiem Rady Naukowej, zostaje wyłączony z głosowania. Pod głosowanie jest poddawana uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie

nadania stopnia doktora. Uchwała zawiera uzasadnienie. Następnie Przewodniczący Rady Naukowej doręcza ją kandydatowi.

4. Dokumentem potwierdzającym nadanie stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych jest dyplom podpisany przez Dyrektora ITG KOMAG oraz przez Przewodniczącego Rady Naukowej. Wzór dyplomu przedstawiono w Załączniku 4.
5. Na wniosek Komisji Doktorskiej, o którym mowa w § 27 ust. 8, Rada Naukowa zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
6. Rada Naukowa ustala szczegółowe zasady wyróżniania rozpraw doktorskich, przedstawione w Załączniku 3.

§ 29

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN, wraz ze swoją opinią i aktami sprawy, w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Dokorską.

§ 30

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 31

W przypadku, gdy kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu, Rada Naukowa stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

XI. TRYB EKSTERNISTYCZNY

§ 32

1. Kandydat w trybie eksternistycznym składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do Przewodniczącego Rady Naukowej. Do wniosku dołącza się:
 - 1) dane osobowe i kontaktowe kandydata;
 - 2) konspekt rozprawy doktorskiej, wraz z uzasadnieniem podjęcia tematu badawczego;
 - 3) harmonogram pracy badawczej;
 - 4) oświadczenie osoby proponowanej na promotora o gotowości podjęcia opieki nad kandydatem oraz jego opinię dotyczącą tematu badawczego oraz harmonogramu pracy badawczej;
 - 5) dokumenty określone w § 12 ust. 2 pkt 4 i 7.
2. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie przedkłada wniosek, o którym mowa w ust. 1, Radzie Naukowej. Rada Naukowa nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku, wyznacza, w formie uchwały, promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.

W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie wyznaczenia odpowiednio promotora lub promotorów

albo promotora i promotora pomocniczego. Na odmowę wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego przysługuje zażalenie do Rady Naukowej w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia uchwały.

3. Uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o której mowa w ust. 2, Rada Naukowa wygasza niezwłocznie po upływie 24 miesięcy od dnia jej podjęcia, jeżeli w tym czasie kandydat w trybie eksternistycznym nie złoży kompletnego wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 1. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może podjąć uchwałę o przedłużeniu terminu wygaśnięcia tej uchwały, jednak łącznie nie więcej niż o 12 miesięcy.
4. Do wyznaczania promotora, o którym mowa w ust. 2, nie stosuje się § 8 ust. 6, § 9 ust. 4 zdania drugiego oraz § 10 pkt 1 lit. c i pkt 2.
5. Rada Naukowa może określić, że promotorzy wyznaczeni w trybie, o którym mowa w ust. 2, składają Przewodniczącemu Rady Naukowej sprawozdanie roczne z postępów w przygotowywaniu przez kandydata rozprawy doktorskiej.

§ 33

1. W przypadku kandydata w trybie eksternistycznym, w celu weryfikacji uzyskania przez niego efektów uczenia się zgodnych z kwalifikacjami na poziomie 8 PRK, Przewodniczący Rady Naukowej powołuje komisję. Do komisji stosuje się odpowiednio przepisy § 12 ust. 6.
2. Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie zakresu i formy weryfikacji, o której mowa w ust. 1.

§ 34

Kandydat w trybie eksternistycznym może mieć wyznaczone od jednego do trzech egzaminów doktorskich.

§ 35

1. Kandydat uiszcza opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, której wysokość jest regulowana Zarządzeniem Dyrektora ITG KOMAG w sprawie opłat wnoszonych za przeprowadzenie postępowań o nadawanie stopnia doktora i doktora habilitowanego nauk inżynierijno-technicznych oraz zgodna z przepisami wydanymi na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy.
2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor ITG KOMAG, na pisemny wniosek kandydata w trybie eksternistycznym, może zwolnić go z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora, uwzględniając w szczególności sytuację materialną kandydata lub jego szczególny wkład w rozwój ITG KOMAG.
3. Opłatę, o której mowa w ust. 1, kandydat uiszcza do dnia złożenia wniosku, o którym mowa w § 12 ust. 1. Dowód uiszczenia opłaty kandydat dołącza do tego wniosku. W przypadku podjęcia przez Radę Naukową uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, opłata podlega zwrotowi, z potrąceniem w wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego profesora w uczelni publicznej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy, i jest zaokrąglona w dół do pełnych złotych.
4. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od pracownika zatrudnionego w ITG KOMAG w pełnym wymiarze czasu pracy.

XII. WSPÓLNE NADANIE STOPNIA DOKTORA

§ 36

1. Rada Naukowa może nadać stopień doktora wspólnie z innymi podmiotami posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Dyrektor ITG KOMAG zawiera uprzednio, w formie pisemnej, w imieniu ITG KOMAG, umowę z podmiotami, z którymi Rada Naukowa ma wspólnie nadać stopień doktora, tj. z uczelniami, instytutami PAN, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi, w dyscyplinie, w której każda z tych jednostek posiada kategorię naukową A+, A lub B+, a także z podmiotami zagranicznymi, posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której jest nadawany stopień. Umowa określa zasady współpracy, w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on. W zakresie nieuregulowanym w umowie stosuje się niniejsze Zasady.

Załącznik nr 2

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

ZASADY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO W ITG KOMAG

I. POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w ITG KOMAG prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 742 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”;
- 2) Statutu ITG KOMAG;
- 3) Zasad postępowania ujętych przez regulamin prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych przez ITG KOMAG, zwanych dalej „Zasadami”;
- 4) Odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 775 z późn. zm.), zwanego dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”.

§ 2

Użyte w Zasadach określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej ITG KOMAG;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
- 3) PAN – Polska Akademia Nauk;
- 4) Przewodniczący Rady Naukowej – przewodniczący Rady Naukowej ITG KOMAG;
- 5) Rada Naukowa – Rada Naukowa ITG KOMAG;
- 6) RDN – Rada Doskonałości Naukowej;
- 7) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.

§ 3

Stopień doktora habilitowanego nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.

§ 4

1. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, lub
 - b) jeden cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub

- c) jedno zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni lub instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej.
- 2. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem kandydata.
- 3. Obowiązek publikacji nie dotyczy osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

§ 5

- 1. Uchwały Rady Naukowej, o których mowa w Zasadach, podpisuje, w jej imieniu, Przewodniczący Rady Naukowej.
- 2. Przewodniczący Rady Naukowej może, na piśmie, upoważnić do podpisywania uchwał Rady Naukowej Zastępcę Przewodniczącego Rady Naukowej, z wyłączeniem uchwał o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

§ 6

Kandydat ma prawo wglądu w akta własnej sprawy, w tym do protokołów i uchwał, oraz do odtworzenia nagrania kolokwium habilitacyjnego, o którym mowa w Zasadach.

II. WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 7

- 1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek kandydata, składany do Rady Naukowej za pośrednictwem RDN, z zastrzeżeniem art. 221 ust. 13 oraz art. 224 ust. 2 Ustawy.
- 2. Wniosek obejmuje:
 - 1) opis kariery zawodowej kandydata;
 - 2) wykaz osiągnięć kandydata, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2;
 - 3) wskazanie Rady Naukowej wybranej do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 4) wykaz załączników.
- 3. Opis kariery zawodowej kandydata zawiera w szczególności informacje o:
 - 1) autorstwie lub współautorstwie monografii naukowych lub ich rozdziałów, publikacji naukowych w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych;
 - 2) kierowaniu przez kandydata międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi, lub udziale w takich projektach, w szczególności finansowanych ze środków przyznanych przez Europejską Radę ds. Badań Naukowych, Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, Fundację na rzecz Nauki Polskiej lub ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego;
 - 3) wygłoszeniu przez kandydata referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych;
 - 4) stażach badawczych kandydata w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych;
 - 5) recenzowaniu przez kandydata publikacji naukowych lub projektów badawczych;
 - 6) innej niż wymieniona w pkt 1-5 działalności naukowej kandydata;

- 7) nagrodach, wyróżnieniach lub stypendiach przyznanych kandydatowi indywidualnie lub zespołowo, w związku z jego osiągnięciami naukowymi;
 - 8) członkostwie kandydata w organach, organizacjach lub instytucjach związanych z nauką, w tym w redakcjach lub radach czasopism naukowych;
 - 9) przebiegu zatrudnienia kandydata, związanego z jego działalnością naukową;
 - 10) działalności kandydata w obszarach dydaktyki i popularyzacji nauki.
4. Opis kariery zawodowej kandydata powinien zawierać opis osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, umożliwiający ocenę czy te osiągnięcia stanowią znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. Opis kariery powinien umożliwiać ocenę spełnienia przez kandydata przesłanki istotnej aktywności naukowej, realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
 5. W przypadku, gdy kandydat posiada publikacje wieloautorskie, w wykazie osiągnięć, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, oraz w informacji o publikacjach, o której mowa w ust. 3 pkt 1, kandydat określa opisowo swój indywidualny wkład w powstanie tych publikacji.
 6. Do wniosku kandydat dołącza:
 - 1) oryginał lub odpis dyplomu potwierdzającego nadanie stopnia doktora, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 1;
 - 2) egzemplarze lub kopie publikacji, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a i b, lub opis zrealizowanego, oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 lit. c;
 - 3) podpisane przez siebie oświadczenie, że informacje zawarte w opisie kariery zawodowej są prawdziwe, oraz że kandydat jest świadomy, iż podanie fałszywych informacji stanowi podstawę wznowienia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 4) dowód opłaty, o której mowa w § 18.
 7. W przypadku publikacji, o których mowa w ust. 6 pkt 2, kandydat składa co najmniej jeden egzemplarz każdej publikacji w wersji papierowej oraz jego wersję elektroniczną, zapisaną w formacie PDF, na potrzeby postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
 8. Kandydat może dołączyć do wniosku także inne niż wskazane w ust. 6 materiały istotne w ocenie spełnienia przesłanek, o których mowa w § 4 ust. 1. Przepis ust. 7 stosuje się odpowiednio.
 9. Członek Komisji Habilitacyjnej, za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej, może zwrócić się do kandydata o udzielenie, w terminie 14 dni, wyjaśnień w związku z informacjami zawartymi we wniosku.
 10. Przewodniczący Rady Naukowej wzywa kandydata do usunięcia braków formalnych wniosku na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

§ 8

1. Przewodniczący Rady Naukowej, po otrzymaniu kompletnego wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, niezwłocznie udostępnia członkom Rady Naukowej kopię elektroniczną przekazanego wniosku.
2. Rada Naukowa, w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania wniosku od RDN, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy uchwała o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i o zwrocie wniosku do RDN. Uchwała, o której mowa w zdaniu poprzednim, zawiera uzasadnienie.

§ 9

1. Kandydat może, na piśmie, wycofać wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. W przypadku wycofania wniosku, o którym mowa w ust. 1, Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwałę Przewodniczący Rady Naukowej kieruje do RDN.

III. KOMISJA HABILITACYJNA

§ 10

1. RDN wyznacza czterech członków Komisji Habilitacyjnej, w tym Przewodniczącego Komisji Habilitacyjnej i trzech recenzentów.
2. Rada Naukowa, w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 1, powołuje Komisję Habilitacyjną.
3. Komisja Habilitacyjna składa się z:
 - 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN, o których mowa w ust. 1;
 - 2) dwóch członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, zatrudnionych w ITG KOMAG na stanowisku profesora lub stanowisku profesora ITG KOMAG, w tym Sekretarza Komisji Habilitacyjnej, wybranych przez Radę Naukową;
 - 3) recenzenta wyznaczonego przez Radę Naukową.
4. Kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej, o których mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, zgłasza Przewodniczący Rady Naukowej lub komisja Rady Naukowej, o której mowa w ust. 5, lub co najmniej trzech członków Rady Naukowej. Rada Naukowa wybiera członków Komisji Habilitacyjnej bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.
5. Rada Naukowa może powołać komisje właściwe do spraw zgłaszania kandydatów na członków Komisji Habilitacyjnej.
6. Przewodniczący Rady Naukowej niezwłocznie udostępnia członkom Komisji Habilitacyjnej wnioski wraz z załącznikami w formie kopii elektronicznej oraz informuje o treści Zasad.
7. Przewodniczący Rady Naukowej zapewnia infrastrukturę i obsługę administracyjną Komisji Habilitacyjnej.
8. Sekretarz Komisji Habilitacyjnej organizuje działalność Komisji Habilitacyjnej.

§ 11

1. Rada Naukowa wyznacza recenzenta spośród osób niebędących pracownikami ITG KOMAG, posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, które wyróżniają się uznanym krajowym lub międzynarodowym dorobkiem naukowym, w szczególności w okresie pięciu lat przed wyznaczeniem na recenzenta kierowały projektami badawczymi, publikowały wyniki własnych badań naukowych w recenzowanych czasopismach i wydawnictwach naukowych o uznanej renomie lub współpracowały z przedstawicielami innych ośrodków naukowych.
2. Przy wyznaczeniu recenzenta Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, odpowiadającą zakresowi zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata, wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.
3. Rada Naukowa może, w formie uchwały, określić zasady i tryb zgłaszania kandydatów na recenzentów.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba

ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami naukowymi kandydata wskazanymi w wykazie, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 2.

5. Członkiem Komisji Habilitacyjnej, w tym recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której istnieją uzasadnione wątpliwości co do zachowania rzetelności, bezstronności lub obiektywności przy sporządzaniu przez nią recenzji. W szczególności recenzentem nie może być osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu sporządzenia recenzji, o którym mowa w § 12 ust. 2;
 - 2) była promotorem lub promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej kandydata;
 - 3) jest przełożonym lub podwładnym kandydata;
 - 4) pozostaje lub pozostawała w związku małżeńskim lub we wspólnym pożyciu z kandydatem;
 - 5) jest krewnym albo powinowatym do drugiego stopnia kandydata;
 - 6) jest lub była osobą związaną z kandydatem z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.

§ 12

1. ITG KOMAG zawiera z recenzentem umowę o sporządzenie recenzji.
2. Recenzent, w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia mu wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, sporządza na piśmie recenzję, a następnie niezwłocznie przekazuje ją Przewodniczącemu Rady Naukowej. Recenzja zawiera uzasadnioną ocenę czy osiągnięcia naukowe kandydata odpowiadają wymaganiom określonym w § 4 ust. 1 pkt 2.
3. W przypadku uchybienia przez recenzenta terminowi, o którym mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej wzywa go do niezwłocznego, nie dalej niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, przekazania recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o sporządzenie recenzji z winy recenzenta. Przewodniczący Rady Naukowej informuje RDN o przekroczeniu przez recenzenta terminu, o którym mowa w ust. 2.
4. W przypadku, gdy przekazana recenzja nie zawiera uzasadnionej oceny, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący Rady Naukowej zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
5. Po otrzymaniu wszystkich recenzji Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje je niezwłocznie Komisji Habilitacyjnej i kandydatowi.

§ 13

1. W przypadku postępowań habilitacyjnych wszczętych po dniu 30.09.2023 r., Komisja Habilitacyjna przeprowadza obligatoryjnie, w formie hybrydowej, kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. O terminie kolokwium habilitacyjnego kandydat zostaje powiadomiony nie później niż na 14 dni przed jego odbyciem. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny. Oznacza to, że kandydat i członkowie Rady Naukowej ze stanowiskiem profesora lub profesora instytutu, zostają zaproszeni na hybrydowe posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, podczas którego zostanie przeprowadzone kolokwium habilitacyjne. Pytania podczas kolokwium habilitacyjnego mogą zadawać tylko członkowie Komisji Habilitacyjnej. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, gdy co najmniej 2 recenzje są negatywne.
2. Komisja Habilitacyjna, w obecności co najmniej Przewodniczącego i Sekretarza Komisji Habilitacyjnej oraz dwóch recenzentów podejmuje, w głosowaniu jawnym, uchwałę zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek kandydata Komisja Habilitacyjna podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. W przypadku, gdy uchwała w sprawie wyrażenia opinii pozytywnej nie uzyska zwykłej większości głosów, uznaje się, że Komisja Habilitacyjna podjęła uchwałę o wyrażeniu opinii negatywnej.
3. W przypadku, gdy osiągnięcia naukowe kandydata, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2, stanowi wybitny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej, a co najmniej jeden z recenzentów

zamieścić w swojej recenzji uzasadniony wniosek o wyróżnienie rozprawy habilitacyjnej, Komisja Habilitacyjna, w tajnym głosowaniu, większością co najmniej 2/3 głosów członków obecnych na posiedzeniu, może wystąpić do Rady Naukowej z wnioskiem o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem.

4. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1 i ust. 2, może odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych, umożliwiających jego prowadzenie na odległość, z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
5. Uchwałę, o której mowa w ust. 2, Komisja Habilitacyjna podejmuje nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia udostępnienia w BIP informacji, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 1-3.
6. Komisja Habilitacyjna, w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji, przekazuje Radzie Naukowej uchwałę, o której mowa w ust. 2, oraz dokumentację postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 2, jest protokołowane przez Sekretarza Komisji Habilitacyjnej. W przypadku głosowania jawnego w protokole umieszcza się głosy oddane przez poszczególnych członków Komisji Habilitacyjnej. Protokół podpisuje Sekretarz Komisji Habilitacyjnej w porozumieniu z Przewodniczącym Komisji Habilitacyjnej. Po sporządzeniu protokołu członkowie Komisji Habilitacyjnej lub kandydat mogą, w terminie trzech dni od daty udostępnienia, zgłosić na piśmie zastrzeżenia do protokołu.
8. Uchwałę Komisji Habilitacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej.

§ 14

1. Opinia, o której mowa w § 13 ust. 2, może być pozytywna albo negatywna. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
2. Uzasadnienie opinii, o której mowa w ust. 2, zawiera w szczególności wskazanie przyczyn, z powodu których Komisja Habilitacyjna przyjęła określoną ocenę spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie uzgadniają członkowie Komisji Habilitacyjnej.
3. Kandydat może przedstawić na piśmie Radzie Naukowej swoje stanowisko w przedmiocie opinii, o której mowa w ust. 2.

§ 15

1. Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, Sekretarz Komisji Habilitacyjnej lub - w uzasadnionych przypadkach - inny jej członek, przedstawia Radzie Naukowej przebieg postępowania habilitacyjnego.
2. Przewodniczący Rady Naukowej może zaprosić członków Komisji Habilitacyjnej na posiedzenie Rady Naukowej, na którym ma być podjęta uchwała o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Na podstawie uchwały, o której mowa w § 13 ust. 2, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Rada Naukowa podejmuje decyzję, w formie uchwały, w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego, a następnie niezwłocznie doręcza ją kandydatowi. Podjęcie tej uchwały następuje w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania. Pod głosowanie jest poddawana uchwała o nadaniu stopnia doktora habilitowanego. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że Rada Naukowa podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada Naukowa odmawia nadania stopnia w przypadku, gdy opinia, o której mowa w § 13 ust. 2, jest negatywna. W głosowaniu biorą udział wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub stanowisku profesora ITG KOMAG.

4. Dokumentem potwierdzającym nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego jest dyplom podpisany przez Dyrektora ITG KOMAG oraz przez Przewodniczącego Rady Naukowej. Wzór dyplomu przedstawiono w Załączniku 5.
5. Uchwała o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego musi zawierać uzasadnienie, wskazujące szczegółowo przyczyny, z powodu których Rada Naukowa przyjęła określoną ocenę stopnia spełnienia przez kandydata każdej z przesłanek nadania stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w § 4 ust. 1. Uzasadnienie musi dodatkowo zawierać odniesienie się do stanowiska kandydata w przedmiocie opinii Komisji Habilitacyjnej, o ile zostało przez niego przedstawione.
6. Na wniosek Komisji Habilitacyjnej, o którym mowa w § 13 ust. 4, Rada Naukowa, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej uprawnionych do głosowania, może podjąć uchwałę o wyróżnieniu osiągnięcia będącego podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.
7. Rada Naukowa ustala szczegółowe zasady wyróżniania osiągnięć będących podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego, przedstawione w Załączniku 3.

§ 16

1. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady Naukowej.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.
3. Rada Naukowa przekazuje odwołanie RDN, wraz ze swoją opinią i aktami sprawy, w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania. Rada Naukowa może uprzednio zwrócić się o zajęcie stanowiska przez Komisję Habilitacyjną.

§ 17

1. ITG KOMAG udostępnia w BIP niezwłocznie po ich otrzymaniu:
 - 1) wniosek kandydata, bez załączników, o których mowa w § 7 ust. 6-8;
 - 2) informację o składzie Komisji Habilitacyjnej;
 - 3) wszystkie recenzje;
 - 4) informacje o miejscu, czasie i sposobie przeprowadzenia publicznego kolokwium habilitacyjnego, nie później niż na 10 dni przed jego datą;
 - 5) uchwałę Komisji Habilitacyjnej, zawierającą uzasadnioną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 6) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania bądź uchwałę o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
2. Wniosek kandydata, informację o składzie Komisji Habilitacyjnej oraz recenzje, niezwłocznie po ich udostępnieniu, zamieszcza się w Systemie POL-on.

IV. OPŁATA ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

§ 18

1. Kandydat uiszcza opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, której wysokość jest regulowana Zarządzeniem Dyrektora ITG KOMAG w sprawie opłat wnoszonych za przeprowadzenie postępowań o nadawanie stopnia doktora i doktora habilitowanego nauk inżynierijno-technicznych oraz zgodna z przepisami wydanymi na podstawie art. 137 ust. 2 Ustawy.

2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor ITG KOMAG, na pisemny wniosek kandydata, może go zwolnić z obowiązku wniesienia całości lub części opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, uwzględniając w sytuację materialną kandydata lub jego szczególny wkład w rozwój ITG KOMAG.
3. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od kandydata zatrudnionego w ITG KOMAG.

Załącznik nr 3

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

REGULAMIN WYRÓŻNIANIA ROZPRAW DOKTORSKICH I HABILITACYJNYCH

I. WYRÓŻNIANIE ROZPRAW DOKTORSKICH

§ 1

1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową może nastąpić w przypadku, gdy są spełnione jednocześnie następujące warunki:
 - 1) wysoka ocena rozprawy oraz wnioski o jej wyróżnienie zostały zawarte i uzasadnione w co najmniej dwóch recenzjach lub też zostały postawione i uzasadnione pisemnie przez co najmniej dwóch recenzentów podczas niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej,
 - 2) w przypadku trybu eksternistycznego, oceny z egzaminów doktorskich uzyskane przez kandydata powinny być „pozytywne z wyróżnieniem”,
 - 3) przebieg dyskusji prowadzonej podczas publicznej obrony pracy doktorskiej wykazuje ugruntowaną, szeroką wiedzę kandydata z obszaru przedmiotu rozprawy.
2. Wniosek o wyróżnienie rozprawy zostaje przedyskutowany i przyjęty w tajnym głosowaniu, większością głosów, podczas niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej.
3. Rada Naukowa, po nadaniu kandydatowi stopnia naukowego doktora nauk inżynieryjno-technicznych, rozpatruje wniosek Komisji Doktorskiej i w tajnym głosowaniu, zwykłą większością głosów członków uprawnionych do głosowania, podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy. W przypadku nieuzyskania większości pozytywnie oddanych głosów rozprawa nie zostaje wyróżniona.

§ 2

1. Dokumentem potwierdzającym wyróżnienie rozprawy jest dyplom podpisany przez Dyrektora ITG KOMAG oraz przez Przewodniczącego Rady Naukowej. Na odpisie dyplomu zostaje zamieszczony wpis: „odpis dyplomu do akt”.
2. Dyplom doktora nauk technicznych oraz dyplom wyróżnienia rozprawy są wręczane podczas jednego z kolejnych posiedzeń Rady Naukowej, nie później niż w ciągu sześciu miesięcy od daty nadania stopnia naukowego.

II. WYRÓŻNIANIE ROZPRAW HABILITACYJNYCH

§ 3

1. Wyróżnienie rozprawy habilitacyjnej przez Radę Naukową może nastąpić w przypadku, gdy są spełnione jednocześnie następujące warunki:
 - 1) wysoka ocena osiągnięcia habilitacyjnego kandydata oraz wnioski o wyróżnienie zostały zawarte i uzasadnione w co najmniej dwóch recenzjach, lub też zostały postawione i uzasadnione pisemnie przez co najmniej dwóch recenzentów podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej,
 - 2) wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem zostaje przedyskutowany i przyjęty w tajnym głosowaniu, większością głosów, podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej i przekazany, wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady Naukowej.

2. Rada Naukowa, po nadaniu kandydatowi stopnia naukowego doktora habilitowanego, rozpatruje wnioszek Komisji Habilitacyjnej i w tajnym głosowaniu, zwykłą większością głosów członków uprawnionych do głosowania, podejmuje uchwałę o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem. W przypadku nieuzyskania większości pozytywnie oddanych głosów rozprawa habilitacyjna nie zostaje wyróżniona.

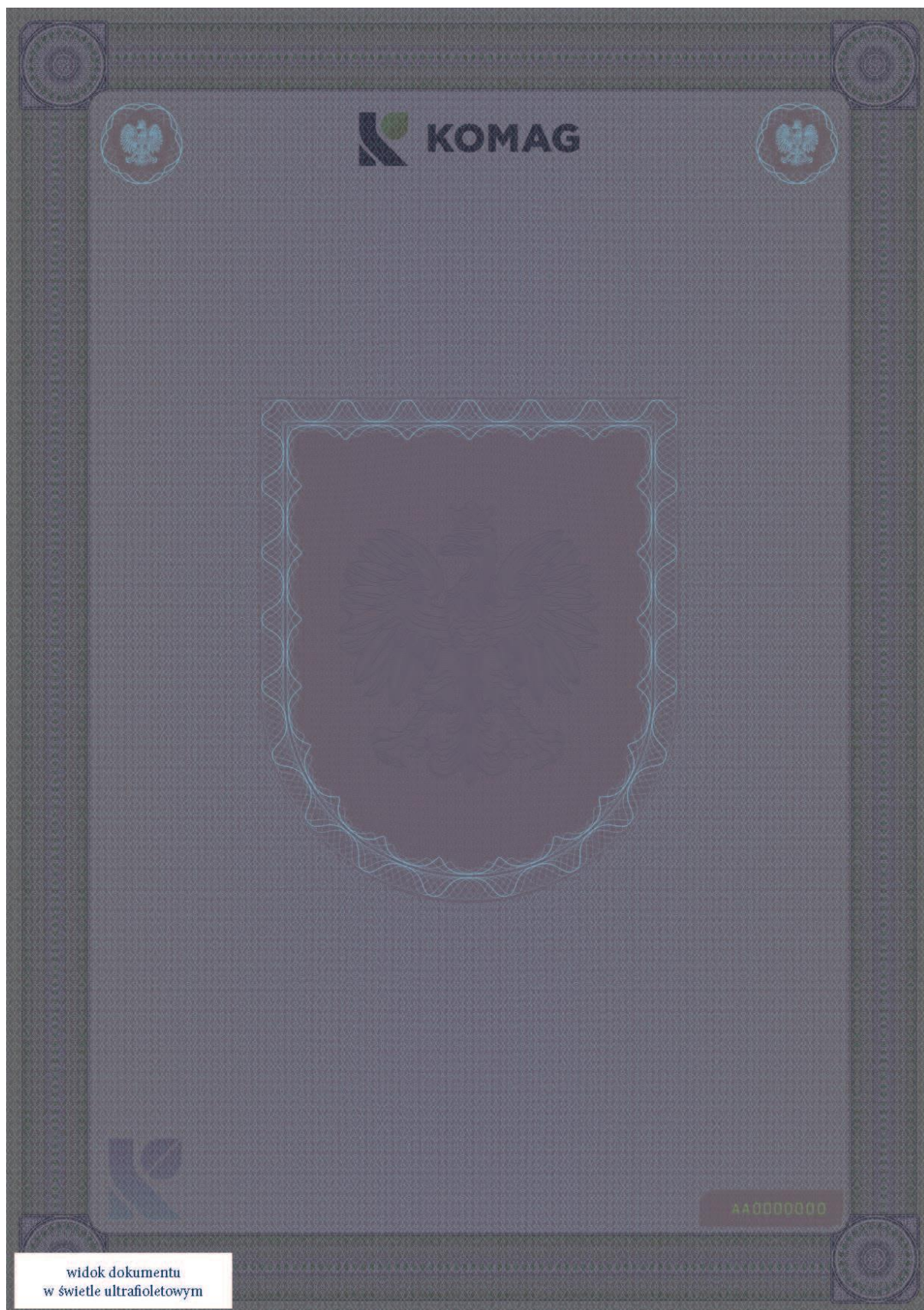
§ 4

1. Dokumentem potwierdzającym nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem jest dyplom podpisany przez Dyrektora ITG KOMAG oraz przez Przewodniczącego Rady Naukowej. Na odpisie dyplomu zostaje zamieszczony wpis: „odpis dyplomu do akt”.
2. Dyplom doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych oraz dyplom nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego z wyróżnieniem są wręczane podczas jednego z kolejnych posiedzeń Rady Naukowej, nie później niż w ciągu sześciu miesięcy od daty nadania stopnia naukowego.

Załącznik nr 4

**WZÓR DYPLOMU POTWIERDZAJĄCEGO UZYSKANIE STOPNIA NAUKOWEGO
DOKTORA NAUK INŻYNIERYJNO-TECHNICZNYCH**





widok dokumentu
w świetle ultrafioletowym

Opis techniczny dyplomu doktorskiego

1. Zabezpieczenia zastosowane w papierze:
 - a. Gramatura papieru 120g, zadruk jednostronny.
 - b. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - c. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie).
 - d. Znak wodny dwutonowy.
 - e. Włókna zabezpieczające widoczne w świetle widzialnym i jednocześnie wykazujące luminescencję w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - f. Włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w świetle widzialnym.
 - g. Włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - h. Dwukolorowe włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - i. Drobinę tzw. „pył gwiazdny” zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
2. Zabezpieczenia w druku AWERS (strona zawierająca dane personalne):
 - a. Druk irysowy.
 - b. Dwukolorowe tło giloszowe wykonane w technice druku irysowego.
 - c. Mikrodruk.
 - d. Element graficzny wykonany farbą aktywną w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - e. Element graficzny wykonany farbą irydyscentną.
3. Oznaczenie indywidualne (numeracja i seria).

Wykonane techniką druku typograficznego z zastosowaniem farby specjalnej, aktywnej w promieniowaniu ultrafioletowym.
4. Druk tekstu w kolorach granatowym i czarnym.
5. Dyplom doktorski zawiera następujące niezbędne elementy:
 - 1) na górze dyplomu wyśrodkowane logo ITG KOMAG
 - 2) „Dyplom doktorski” – (Book Antiqua Regular 35 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 2.1. W przypadku gdy ma to zastosowanie:

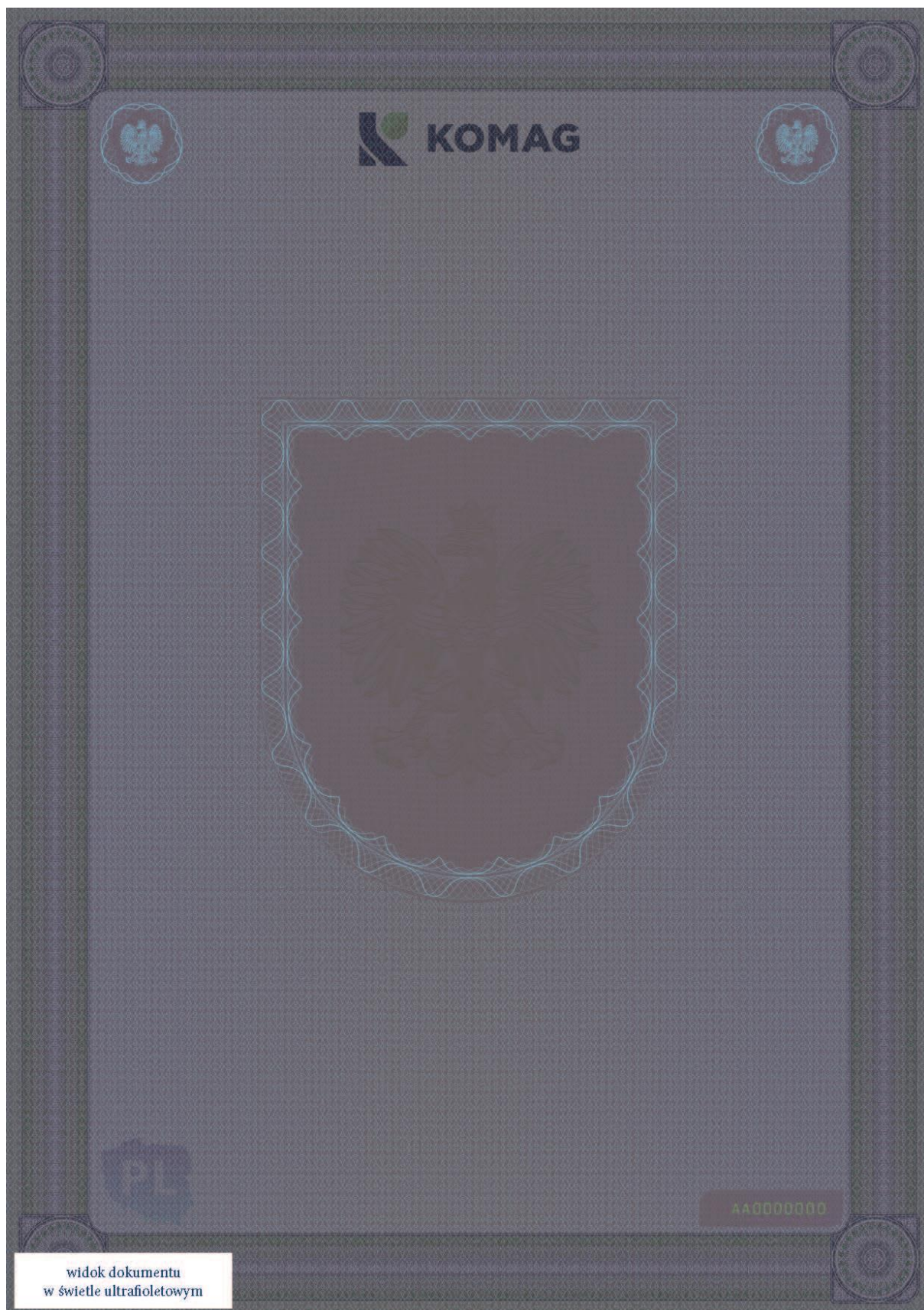
„Z wyróżnieniem” – (Book Antiqua Regular 11 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 2.2. „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej” – (Book Antiqua Regular 10 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 3) informacje dotyczące posiadacza dyplomu:
 - 3.1. [tytuł zawodowy, imię/imiona i nazwisko] – (Book Antiqua Bold 20 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 3.2. „urodzony/a dnia [dzień-msc-rok] roku w [miejsce]” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 4) „na podstawie rozprawy doktorskiej pt.:” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 4.1. „[tytuł]” – (Book Antiqua Italic 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 4.2. „uzyskał/a stopień” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 5) „Doktora Nauk Inżynieryjno-Technicznych” – (Book Antiqua Bold 20 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 5.1. „[dziedzina nauki i dyscyplina naukowa]” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)

- 6) „nadany uchwałą Rady Naukowej ITG KOMAG z dnia [dzień-msc-rok] roku – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
- 7) (w dole strony wytłoczona pieczęć urzędowa Instytutu)
 - 7.1. po lewej stronie pieczęci: miejsce na podpis „Dyrektor ITG KOMAG [tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
 - 7.2. po lewej stronie pieczęci, poniżej: miejsce na podpis „Przewodniczący Rady Naukowej ITG KOMAG [tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
 - 7.3. po prawej stronie pieczęci: „Numer dyplomu [numer]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
 - 7.4. po prawej stronie pieczęci, poniżej: „Gliwice, dnia [dzień.msc.rok] roku” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
- 8) w lewym górnym rogu znak graficzny dla kwalifikacji pełnej na poziomie ósmym Polskiej Ramy Kwalifikacji
- 9) „Instytut Techniki Górniczej KOMAG Instytut Badawczy” – (Book Antiqua Regular 10 pkt, tekst wyśrodkowany)

Załącznik nr 5

**WZÓR DYPLOMU POTWIERDZAJĄCEGO UZYSKANIE STOPNIA NAUKOWEGO
DOKTORA HABILITOWANEGO NAUK INŻYNIERYJNO-TECHNICZNYCH**





widok dokumentu
w świetle ultrafioletowym

Opis techniczny dyplomu habilitacyjnego

1. Zabezpieczenia zastosowane w papierze:
 - a. Gramatura papieru 120g, zadruk jednostronny.
 - b. Papier niewykazujący luminescencji w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - c. Papier uczulony na działanie odczynników chemicznych (zabezpieczony chemicznie).
 - d. Znak wodny dwutonowy.
 - e. Włókna zabezpieczające widoczne w świetle widzialnym i jednocześnie wykazujące luminescencję w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - f. Włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w świetle widzialnym.
 - g. Włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - h. Dwukolorowe włókna zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - i. Drobinę tzw. „pył gwiazdny” zabezpieczające widoczne wyłącznie w promieniowaniu ultrafioletowym.
2. Zabezpieczenia w druku AWERS (strona zawierająca dane personalne):
 - a. Druk irysowy.
 - b. Dwukolorowe tło giloszowe wykonane w technice druku irysowego.
 - c. Mikrodruk.
 - d. Element graficzny wykonany farbą aktywną w promieniowaniu ultrafioletowym.
 - e. Element graficzny wykonany farbą irydyscentną.
3. Oznaczenie indywidualne (numeracja i seria).

Wykonane techniką druku typograficznego z zastosowaniem farby specjalnej, aktywnej w promieniowaniu ultrafioletowym.
4. Druk tekstu w kolorach granatowym i czarnym.
5. Dyplom habilitacyjny zawiera treść o następującym brzmieniu:

„Dyplom habilitacyjny” – (Book Antiqua Regular 35 pkt, tekst wyśrodkowany)

 - 5.1. W przypadku gdy ma to zastosowanie:

„Z wyróżnieniem” – (Book Antiqua Regular 11 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 5.2. „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej” – (Book Antiqua Regular 10 pkt, tekst wyśrodkowany)
6. informacje dotyczące posiadacza dyplomu:
 - 6.1. „[stopień naukowy, imię/imiona i nazwisko]” – (Book Antiqua Bold 20 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 6.2. „urodzony/a dnia [dzień-msc-rok] roku w [miejsce]” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
7. „na podstawie osiągnięć naukowych” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 7.1. „[tytuł osiągnięcia]” – (Book Antiqua Italic 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 7.2. „uzyskał/a stopień naukowy” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
8. „Doktora Habilitowanego Nauk Inżynieryjno-Technicznych” – (Book Antiqua Bold 20 pkt, tekst wyśrodkowany)
 - 8.1. „[dziedzina nauki i dyscyplina naukowa]” – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
9. „nadany uchwałą Rady Naukowej ITG KOMAG z dnia [dzień-msc-rok] roku – (Book Antiqua Regular 13 pkt, tekst wyśrodkowany)
10. (w dole strony wytłoczona pieczęć urzędowa Instytutu)

- 10.1. po lewej stronie pieczęci: miejsce na podpis „Dyrektor ITG KOMAG [tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
- 10.2. po lewej stronie pieczęci, poniżej: miejsce na podpis „Przewodniczący Rady Naukowej ITG KOMAG [tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
- 10.3. po prawej stronie pieczęci: „Numer dyplomu [numer]” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
- 10.4. po prawej stronie pieczęci, poniżej: „Gliwice, dnia [dzień.msc.rok] roku” – (Book Antiqua Regular 8 pkt, tekst wyrównany do lewej)
11. Instytut Techniki Górniczej KOMAG Instytut Badawczy” – (Book Antiqua Regular 10 pkt, tekst wyśrodkowany)

Załącznik nr 6

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Do Przewodniczącego Rady Naukowej
ITG KOMAG

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

Temat rozprawy doktorskiej:

Do wniosku dołączam:

Podać nr załącznika	Załączniki
	Rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej, w formacie PDF
	Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz języku angielskim, w wersji papierowej oraz elektronicznej, zapisanej na informatycznym nośniku danych w formacie PDF
	Pozytywna opinia promotora (promotorów) albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej
	Oryginały lub kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 Załącznika nr 1 Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez ITG KOMAG
	Wykaz dorobku naukowego
	Życiorys
jeśli dotyczy	Wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych)
jeśli dotyczy	Deklaracja o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora
	Oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich /postępowaniach o nadanie stopnia doktora
	Oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej
jeśli dotyczy	Oryginał lub kserokopia (potwierdzona za zgodność) certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2

.....
(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek:

Data złożenia wniosku

ADNOTACJE:

.....

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)

Załącznik nr 7

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

ARKUSZ KANDYDATA		
Imię i nazwisko kandydata:		
Adres zamieszkania:		
1.	WIEDZA Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) metodologię badań naukowych w dyscyplinie, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i strefy społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
2.	UMIEJĘTNOŚCI Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	w tym informacje o: – zgłoszonych i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych, – publikacjach autorstwa/ współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazaną wyżej metodologię	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

2) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o: – ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopismach naukowych, – uczestnictwie w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, dokonanie analiz oraz ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
3) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i sfery społecznej	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o: – zgłoszonych i uzyskanych patentach dla projektów wynalazczych, – wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych/know-how związanego z tymi wynikami, których twórcą/współtwórcą jest kandydat	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
4) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o uczestnictwie w stażach zagranicznych, międzynarodowych, konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
5) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
6) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o uczestnictwie w konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych, w których kandydat brał czynny udział	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
7) planować i realizować indywidualne oraz zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o udziale w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli oraz realizowanych w nich zadań	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
8) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o uzyskanym dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach, uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, stypendiach, planach dalszego rozwoju naukowego, udziale i działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach wspierających rozwój działalności jej członków	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
9) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod oraz narzędzi	
WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE Jest gotów do:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	7) podtrzymywania oraz rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny oraz respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

Załącznik nr 8

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA

..... (imię i nazwisko kandydata)	 (miejscowość, data)
..... (nr ORCID)	
.....	
..... (adres do korespondencji)	
..... (nr telefonu i adres e-mail)	

- I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja MEiN, IF..

1.
2.

- II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1.
2.

- III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1.
2.

- IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1.
2.

.....
(podpis kandydata)

Załącznik nr 9

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

DEKLARACJA KANDYDATA O PONIESIENIU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA

CZĘŚĆ A*

..... (imię i nazwisko kandydata)	 (miejscowość, data)
.....	
..... (adres do korespondencji)	
..... (nr telefonu i adres e-mail)	

Deklaruję, że poniosę koszty za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B*

..... (nazwa)	 (miejscowość, data)
.....	
..... (adres podmiotu)	

Deklaracja pracodawcy* o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym**

Deklaruję, że poniosę koszty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG

Pani/Pana**:

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(data i podpis osoby upoważnionej)

* należy wypełnić część właściwą – część A albo B

** niewłaściwe skreślić

*** w rozumieniu ustawy: zatrudniająca uczelnia, instytut Polskiej Akademii Nauk, instytut badawczy albo instytut międzynarodowy

Załącznik nr 10

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

OŚWIADCZENIE O PRZEBIEGU WCZEŚNIEJSZEGO PRZEWODU DOKTORSKIEGO/POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA*

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

CZĘŚĆ A**

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/ubiegałem* się o wszczęcie przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora* w żadnej jednostce naukowej.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B**

Oświadczam, że nie zostałam dopuszczona/zostałem dopuszczony* do obrony rozprawy doktorskiej/została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora* we wcześniejszym postępowaniu/wcześniejszych postępowaniach* o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie
W
(nazwa jednostki)

Tytuł rozprawy doktorskiej:
.....

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora*:

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora*:

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia*:
.....

Oświadczam, że wskazana rozprawa doktorska/wskazane rozprawy doktorskie*, wobec której/których* podjęto ww. uchwałę/uchwały/decyzję/decyzje* nie jest tożsama/nie są tożsame* z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

.....
(podpis kandydata)

* niewłaściwe skreślić

** należy wypełnić część właściwą – część A albo B

*** jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem dla każdego postępowania osobno

Załącznik nr 11

do Regulaminu prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG

OŚWIADCZENIE KANDYDATA O ORYGINALNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Ja, niżej podpisana/podpisany*, oświadczam, że:

- a) rozprawa doktorska pt.
.....
jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich,
- b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przeze mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich,
- c) załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

.....
(podpis kandydata)

* niepotrzebne skreślić